



รายงาน

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน
ของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

กลุ่มกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการกรม
สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไป

สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) เป็นผู้นำการสร้างสรรค์งานวิจัยและนวัตกรรมสู่การใช้ประโยชน์ในทุกมิติ เพื่อยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศให้ทันต่อสถานการณ์โลก โดยมีหน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังนี้

๑. การให้ทุนวิจัยและนวัตกรรมหลักของประเทศ
๒. การจัดทำฐานข้อมูลและดัชนีด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมของประเทศ
๓. การริเริ่ม ขับเคลื่อนและประสานการดำเนินงานโครงการวิจัยและนวัตกรรมที่สำคัญของประเทศ
๔. การจัดทำมาตรฐานและจรรยาบรรณการวิจัย
๕. การส่งเสริมและถ่ายทอดความรู้เพื่อใช้ประโยชน์
๖. การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาบุคลากรด้านการวิจัยและนวัตกรรม
๗. การให้รางวัล ประกาศเกียรติคุณ หรือยกย่องบุคคลหรือ หน่วยงานด้านการวิจัยและนวัตกรรม

ส่วนที่ ๒

การขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity and Transparency Assessment: ITA)



สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) ได้พิจารณาถึงกลไกการมีส่วนร่วมของผู้บริหารและบุคลากรในการขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในแต่ละปี และเพื่อให้การดำเนินโครงการดังกล่าวมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และสามารถดำเนินการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการฯ และคณะทำงานฯ เพื่อสนับสนุนการทำงานซึ่งกันและกัน ดังนี้

๑. คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและส่งเสริมคุณธรรมของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ ประกอบไปด้วยผู้บริหาร ผู้อำนวยการกอง ผู้อำนวยการกลุ่ม และผู้อำนวยการกิจการหน้าที่พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรม กำกับ ติดตาม และเร่งรัดการติดตามผลการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรมของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ทบทวน วิเคราะห์ และสรุปผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรมของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ และส่งเสริม สนับสนุนการดำเนินการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ด้านการส่งเสริมคุณธรรมของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

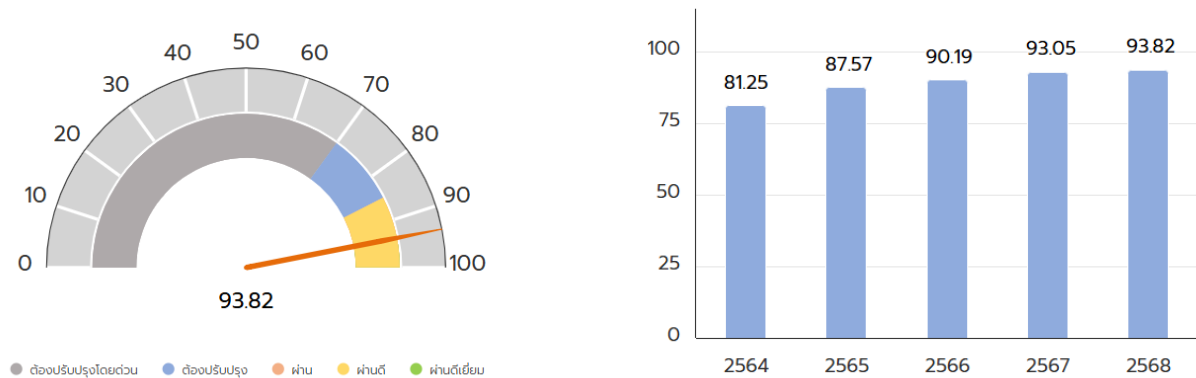
๒. คณะทำงานขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประกอบไปด้วยผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำข้อมูล การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มีหน้าที่จัดทำแผนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและแผนส่งเสริมคุณธรรม ดำเนินงานส่งเสริมและพัฒนาระบบการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและส่งเสริมคุณธรรม ทบทวน วิเคราะห์ และสรุปผลการดำเนินงานตามแผนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและแผนส่งเสริมคุณธรรม และขับเคลื่อน ติดตาม เร่งรัดระบบการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและส่งเสริมคุณธรรมของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ การดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)

ส่วนที่ ๓

สรุปผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

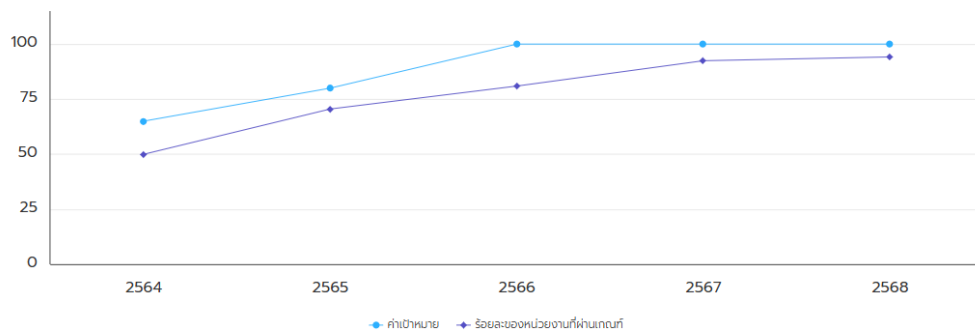
๑.๑ ผลการประเมินระดับประเทศ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณพ.ศ. ๒๕๖๘ มีหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินทั้งสิ้น ๘,๓๒๗ หน่วยงาน โดยภาพรวมพบว่า มีผลคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของประเทศ เท่ากับ ๙๓.๘๒ คะแนน ผลการประเมิน ITA ของประเทศสูงขึ้นจากปีที่ผ่านมา ๐.๗๗ คะแนน แสดงได้ดังนี้



๑.๒ ผลการประเมินเปรียบเทียบกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (๒๑)

เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ กับเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยกำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านการประเมิน ITA (๘๕ คะแนนขึ้นไป) ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐๐ ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘ ได้สัดส่วนร้อยละ ๙๔.๑๗ ในผลการประเมินเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายข้างต้นแสดงได้ ดังนี้



๑.๓. ผลการประเมินรายประเภท

ผลการประเมินเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐแต่ละประเภท ทั้ง ๑๗ ประเภท โดยเรียงตามคะแนน ดังนี้

ลำดับที่	ประเภทหน่วยงาน	คะแนนเฉลี่ย
๑	หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	๙๖.๗๙
๒	องค์กรศาล	๙๖.๖๖
๓	องค์กรอัยการ	๙๖.๔๒
๔	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	๙๕.๕๗
๕	จังหวัด	๙๕.๕๓
๖	รัฐวิสาหกิจ	๙๕.๓๓
๗	เทศบาลนคร	๙๔.๔๖
๘	กรมหรือเทียบเท่า	๙๔.๔๓
๙	เทศบาลเมือง	๙๔.๒๙
๑๐	องค์การบริหารส่วนตำบล	๙๓.๓๐
๑๑	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	๙๓.๖๗
๑๒	เทศบาลตำบล	๙๓.๔๙
๑๓	หน่วยงานของรัฐอื่นๆ	๙๒.๙๔
๑๔	องค์กรอิสระ	๙๒.๔๑
๑๕	กองทุน	๙๒.๔๐
๑๖	สถาบันอุดมศึกษา	๙๒.๑๔
๑๗	องค์การมหาชน	๙๑.๘๖

๑.๔. ผลการประเมินรายกระทรวง

ผลการประเมินเฉลี่ยของแต่ละกระทรวง ทั้ง ๒๑ กระทรวง โดยเรียงตามคะแนน ดังนี้

ลำดับ	กระทรวง	คะแนนเฉลี่ย
๑	กระทรวงแรงงาน	๙๖.๖๒
๒	กระทรวงมหาดไทย	๙๖.๐๒
๓	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	๙๕.๔๒
๔	กระทรวงอุตสาหกรรม	๙๕.๓๒
๕	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	๙๕.๒๙
๖	กระทรวงกลาโหม	๙๔.๙๓
๗	กระทรวงการต่างประเทศ	๙๔.๖๘
๘	กระทรวงการคลัง	๙๔.๕๗

๙	กระทรวงพลังงาน	๙๔.๔๙
๑๐	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	๙๔.๓๘
๑๑	กระทรวงพาณิชย์	๙๔.๑๕
๑๒	กระทรวงคมนาคม	๙๔.๐๙
๑๓	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	๙๓.๙๓
๑๔	กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	๙๓.๓๓
๑๕	สำนักนายกรัฐมนตรี	๙๓.๐๘
๑๖	กระทรวงวัฒนธรรม	๙๓.๐๔
๑๗	กระทรวงยุติธรรม	๙๒.๘๒
๑๘	กระทรวงศึกษาธิการ	๙๒.๕๖
๑๙	ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง	๙๒.๒๖
๒๐	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	๙๒.๑๗
๒๑	กระทรวงสาธารณสุข	๙๒.๐๒

๑.๔. ผลการประเมินรายตัวชี้วัดของประเทศ

ผลการประเมินรายตัวชี้วัดของประเทศ ๑๐ ตัวชี้วัด แยกรายละเอียด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน
๑	การปฏิบัติหน้าที่	๙๗.๒๑
๒	การใช้งบประมาณ	๙๘.๐๒
๓	การใช้อำนาจ	๙๙.๔๕
๔	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	๙๓.๔๙
๕	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	๙๖.๗๐
๖	คุณภาพการดำเนินงาน	๙๖.๕๖
๗	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	๙๔.๘๗
๘	การปรับปรุงการทำงาน	๙๔.๓๙
๙	การเปิดเผยข้อมูล	๘๘.๒๘
๑๐	การป้องกันการทุจริต	๙๒.๔๒

๒. ผลการประเมินภาพรวมของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ ๙๒.๑๗ คะแนน มีจำนวนหน่วยงานทั้งหมด ๑๗ หน่วยงาน ผ่านเกณฑ์การประเมิน (๘๕ คะแนนขึ้นไป) จำนวน ๑๖ หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ ๙๔ รายละเอียดดังนี้ โดยเรียงคะแนนจากระดับผลการประเมิน

ลำดับที่	หน่วยงาน	ประเภท	คะแนน	ระดับ
๑.	สถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ	องค์การมหาชน	๙๗.๓๗	ผ่านดี
๒.	สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย	รัฐวิสาหกิจ	๙๖.๕๐	ผ่านดี
๓.	องค์การพิพิธภัณฑ์วิทยาศาสตร์แห่งชาติ	รัฐวิสาหกิจ	๙๕.๙๑	ผ่านดี
๔.	สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ	ส่วนราชการ	๙๕.๕๑	ผ่านดี
๕.	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	องค์การมหาชน	๙๔.๙๑	ผ่าน
๖.	กรมวิทยาศาสตร์บริการ	ส่วนราชการ	๙๓.๐๖	ผ่าน
๗.	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ	องค์การมหาชน	๙๒.๙๔	ผ่าน
๘.	สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	ส่วนราชการ	๙๒.๖๐	ผ่าน
๙.	สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ	องค์การมหาชน	๙๒.๕๐	ผ่าน
๑๐.	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	ส่วนราชการ	๙๑.๕๖	ผ่าน
๑๑.	สถาบันวิจัยแสงซินโครตรอน (องค์การมหาชน)	องค์การมหาชน	๙๐.๖๘	ผ่าน
๑๒.	สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน)	องค์การมหาชน	๙๐.๓๘	ผ่าน
๑๓.	สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน)	องค์การมหาชน	๙๐.๓๕	ผ่าน
๑๓.	สถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำ (องค์การมหาชน)	องค์การมหาชน	๙๐.๓๕	ผ่าน
๑๕.	ศูนย์ความเป็นเลิศด้านชีววิทยาศาสตร์ (องค์การมหาชน)	องค์การมหาชน	๘๙.๕๘	ผ่าน
๑๖.	สถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน)	องค์การมหาชน	๘๗.๘๓	ผ่าน
๑๗.	สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)	องค์การมหาชน	๘๔.๙๓	ต้องปรับปรุง

เมื่อพิจารณาภาพรวมของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) พบว่ามีจำนวนหน่วยงานภาครัฐที่บรรลุวัตถุประสงค์ของค่าเป้าหมายที่ ป.ป.ช. กำหนด (คะแนนผ่านเกณฑ์ ๘๕ คะแนน) จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐๐ ของหน่วยงานทั้งหมด ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ผ่านเกณฑ์ร้อยละ ๙๔.๑๘

ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยกำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านการประเมิน ITA (๘๕ คะแนนขึ้นไป) ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ร้อยละ ๑๐๐ ปรากฏว่าในกระทรวง อว. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ มีหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ประเมินจำนวน ๑๖ หน่วยงาน มีหน่วยงานที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินจำนวน ๑ หน่วยงาน

๓.๒ เปรียบเทียบสถิติค่าคะแนน ITA หน่วยงานภาครัฐของกระทรวง อว. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ กับ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ รายละเอียดดังนี้ โดยเรียงคะแนนจากระดับผลการประเมิน

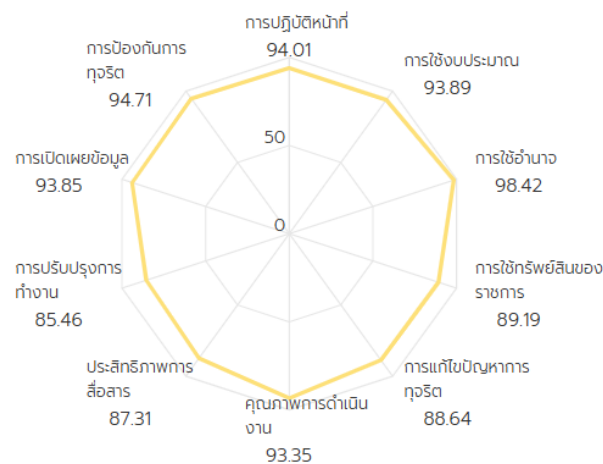
ลำดับที่	หน่วยงาน	คะแนน (ปี ๒๕๖๘)	คะแนน (ปี ๒๕๖๗)	หมายเหตุ (ลด/เพิ่ม)
๑.	สถาบันมาตรฐานวิทยาระหว่างชาติ	๙๗.๓๗	๙๓.๗๒ *(๑)	+๓.๖๕
๒.	สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย	๙๖.๕๐	๙๓.๔๕ *(๒)	+๓.๐๕
๓.	องค์การพิพิธภัณฑ์วิทยาศาสตร์แห่งชาติ	๙๕.๙๑	๙๒.๖๖ *(๔)	+๓.๒๕
๔.	สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ	๙๕.๕๑	๙๑.๑๗ *(๗)	+๔.๓๔
๕.	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	๙๔.๙๑	๘๗.๖๗ *(๑๕)	+๗.๒๔
๖.	กรมวิทยาศาสตร์บริการ	๙๓.๐๖	๘๗.๘๗ *(๑๓)	+๕.๑๙
๗.	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ	๙๒.๙๔	๙๑.๙๖ *(๕)	+๐.๙๘
๘.	สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	๙๒.๖๐	๘๙.๗๒ *(๙)	+๒.๘๘
๙.	สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ	๙๒.๕๐	๘๗.๒๑ *(๑๔)	+๕.๒๙
๑๐.	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	๙๑.๕๖	๘๖.๐๑ *(๑๖)	+๕.๕๕
๑๑.	สถาบันวิจัยแสงซินโครตรอน (องค์การมหาชน)	๙๐.๖๘	๙๑.๒๙ *(๖)	-๐.๖๑

ลำดับที่	หน่วยงาน	คะแนน (ปี ๒๕๖๘)	คะแนน (ปี ๒๕๖๗)	หมายเหตุ (ลด/เพิ่ม)
๑๒.	สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน)	๙๐.๓๘	๙๐.๕๒ *(๘)	-๐.๑๔
๑๓.	สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน)	๙๐.๓๕	๘๙.๒๙ *(๑๐)	+๑.๐๖
๑๔.	สถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำ (องค์การมหาชน)	๙๐.๓๕	๙๒.๗๐ *(๓)	-๒.๓๕
๑๕.	ศูนย์ความเป็นเลิศด้านชีววิทยาศาสตร์ (องค์การมหาชน)	๘๙.๕๘	๘๒.๘๗ *(๑๗)	+๖.๗๑
๑๖.	สถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน)	๘๗.๘๓	๘๗.๙๙ *(๑๒)	-๐.๑๖
๑๗.	สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)	๘๔.๙๓	๘๙.๒๐ *(๑๑)	-๔.๒๗

■ ผ่านเกณฑ์ ■ ไม่ผ่านเกณฑ์ *(...) หมายถึง ลำดับในปี ๒๕๖๗

เมื่อพิจารณาภาพรวมของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) ในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘ ของแต่ละหน่วยงาน ๑๗ หน่วยงาน ปรากฏว่ามีหน่วยงานที่ได้คะแนนเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๑๒ หน่วยงาน และมีหน่วยงานที่คะแนนลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗ จำนวน ๕ หน่วยงาน

๓.๓ ผลการประเมินโดยเฉลี่ยแยกตามตัวชี้วัด กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘



๓.๔ การเปรียบเทียบผลการประเมินรายตัวชี้วัด ๑๐ ตัวชี้วัด ของกระทรวง อว. ในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘ เทียบกับผลประเมินรายตัวชี้วัดของ วช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ รายละเอียด ดังนี้

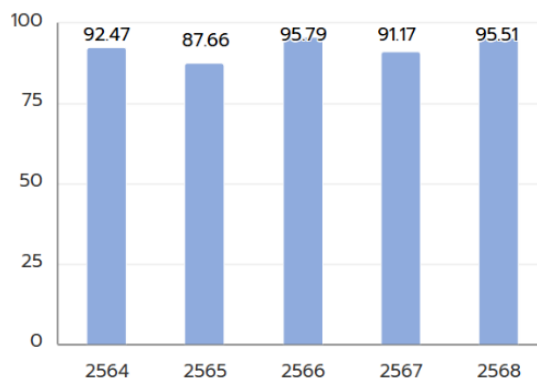
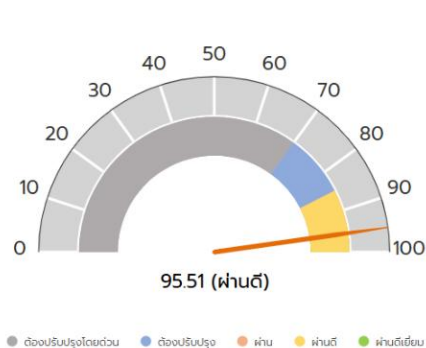
เครื่องมือการประเมิน	ค่าเฉลี่ยของกระทรวง อว.	คะแนนเฉลี่ยของ วช.	(เพิ่ม/ลด)
แบบวัด IIT			
ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่	๙๔.๐๑	๙๙.๐๒	+๕.๐๑
ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณ	๙๓.๘๙	๙๙.๓๘	+๕.๔๙
ตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ	๙๘.๔๒	๙๙.๘๒	+๑.๔๐
ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของราชการ	๘๙.๑๙	๙๖.๒๗	+๗.๐๘
ตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาการทุจริต	๘๘.๖๔	๙๙.๒๐	+๑๐.๕๖
แบบวัด EIT			
ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน	๙๓.๓๕	๙๒.๒๑	-๑.๑๔
ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร	๘๗.๓๑	๘๔.๔๐	-๒.๙๑
ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน	๘๕.๔๖	๘๒.๒๓	-๓.๒๓
แบบวัด OIT			
ตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล	๙๓.๘๕	๑๐๐.๐๐	+๖.๑๕
ตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต	๙๔.๗๑	๑๐๐.๐๐	+๕.๒๙

■ สูงกว่าค่าเฉลี่ย ■ ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย

เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายตัวชี้วัดของ วช. ในแต่ละตัวชี้วัดเมื่อเทียบกับผลประเมินตัวชี้วัดของกระทรวง อว. พบว่า ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน ผลการประเมินต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของกระทรวง อว. ลดลงร้อยละ ๑.๑๔ คะแนน ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร ผลการประเมินต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของกระทรวง อว. ลดลงร้อยละ ๒.๙๑ คะแนน และตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน ผลการประเมินต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของกระทรวง อว. ลดลงร้อยละ ๓.๒๓ คะแนน

๔. ผลประเมินของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

ผลประเมินของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) คะแนนเท่ากับ ๙๕.๕๑ คะแนน อยู่ในระดับผ่านดี ผลการประเมินระดับกระทรวง อว. คือ **ลำดับที่ ๔** จากทั้งหมด ๑๗ หน่วยงาน และผลการประเมินระดับกรมหรือเทียบเท่า คือ **ลำดับที่ ๕๘** จากทั้งหมด ๑๖๐ หน่วยงาน



๔.๑ ผลประเมินตามตัวชี้วัด รายละเอียด ดังนี้

เครื่องมือประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย	คะแนนเฉลี่ยรวม (ตามแบบวัด)
IIT	ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่	๙๙.๐๒	๙๘.๗๔
	ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณ	๙๙.๓๘	
	ตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ	๙๙.๘๒	
	ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของราชการ	๙๖.๒๗	
	ตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาการทุจริต	๙๙.๒๐	
EIT (ส่วนที่ ๑)	ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน	๙๓.๒๓	๘๗.๑๐
	ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร	๘๕.๕๒	
	ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน	๘๒.๕๔	
EIT (ส่วนที่ ๒)	ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน	๙๑.๑๙	๘๕.๔๖
	ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร	๘๓.๒๘	
	ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน	๘๑.๙๒	
OIT	ตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล	๑๐๐	๑๐๐
	ตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต	๑๐๐	

■ ผ่านเกณฑ์ ■ ไม่ผ่านเกณฑ์

เมื่อพิจารณาผลการประเมินตามตัวชี้วัดทั้ง ๑๐ ตัวชี้วัด ตามเครื่องมือแบบวัดการรับรู้ฯ ทั้ง ๓ แบบวัด จะพบว่า

๑. ผลคะแนนจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) ๕ ตัวชี้วัด คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ ๙๘.๗๔ คะแนน สูงกว่าคะแนนผ่านเกณฑ์เป้าหมาย (๘๕ คะแนนขึ้นไป)

๒. ผลคะแนนจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ๓ ตัวชี้วัด ในส่วนที่ ๑ คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ ๘๗.๑๐ คะแนน สูงกว่าคะแนนผ่านเกณฑ์เป้าหมาย (๘๕ คะแนนขึ้นไป) แต่มีตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสารและตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงานต่ำกว่าคะแนนผ่านเกณฑ์เป้าหมาย (๘๕ คะแนนขึ้นไป)

๓. ผลคะแนนจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ๓ ตัวชี้วัด ส่วนที่ ๒ คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ ๘๕.๔๖ คะแนน สูงกว่าคะแนนผ่านเกณฑ์เป้าหมาย (๘๕ คะแนนขึ้นไป) แต่มีตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสารและตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงานต่ำกว่าคะแนนผ่านเกณฑ์เป้าหมาย (๘๕ คะแนนขึ้นไป)

๔. ผลคะแนนจากแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) ๒ ตัวชี้วัด คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ ๑๐๐.๐๐ คะแนน สูงกว่าคะแนนผ่านเกณฑ์เป้าหมาย (๘๕ คะแนนขึ้นไป)

๕. ผลคะแนนจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ที่ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย (๘๕ คะแนนขึ้นไป) ส่วนที่ ๑ และส่วนที่ ๒ ในส่วนข้อคำถามในตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน รายละเอียด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร (ข้อคำถาม)	ส่วนที่ ๑ (public) คะแนน	ส่วนที่ ๒ (Survey) คะแนน
e๔ หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	๘๔.๘๖	๘๓.๐๕
e๕ หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	๘๔.๒๙	๘๒.๗๑
e๖ เจ้าหน้าที่ที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	๘๗.๔๐	๘๔.๐๗
ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน (ข้อคำถาม)	ส่วนที่ ๑ (public) คะแนน	ส่วนที่ ๒ (Survey) คะแนน
e๗ หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	๗๘.๖๔	๘๐.๓๔
e๘ หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	๘๓.๑๑	๘๒.๐๓

e๙ หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	๘๕.๘๖	๘๓.๓๙
--	-------	-------

ส่วนที่ ๔

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของสำนักงาน ป.ป.ช. รายตัวชี้วัด

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ผลคะแนนเฉลี่ยตามตัวชี้วัด	ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่ต้องแก้ไขของผู้ประเมิน
IIT	การปฏิบัติหน้าที่	๙๙.๐๒	<p>ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่ต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน ดังนี้</p> <p>ข้อ i๑๐ ประเด็น เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง</p> <p>ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก ๐๘) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ</p> <p>ข้อ i๒ ประเด็น บุคลากรภายในหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างไม่เป็นธรรม</p> <p>ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าภารกิจหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก ๐๑๐) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในภารกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐๘) หรือคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก ๐๙) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน ได้รับทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด</p> <p>ข้อ i๔ ประเด็น หน่วยงานมีการใช้งบประมาณไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์</p> <p>ดังนั้น หน่วยงานควรจัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ</p>
	การใช้งบประมาณ	๙๙.๓๘	
	การใช้อำนาจ	๙๙.๘๒	
	การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	๙๖.๒๗	
	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	๙๙.๒๐	

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ผลคะแนนเฉลี่ยตามตัวชี้วัด	ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่ต้องแก้ไขของผู้ประเมิน
			<p>ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ (อ้างอิงจาก ๐๖) เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมให้การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน</p> <p>ข้อ i๑๒ ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว</p> <p>ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก ๐๘) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก ๐๑๖)</p> <p>ข้อ i๑๕ ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน</p> <p>ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐๑๗) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับ และไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก ๐๑๘) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้บุคลากรภายในหน่วยงานรวมถึงสาธารณชนทราบด้วย</p>
<p>EIT ส่วนที่ ๑</p> <p>ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเป็น</p>	<p>คุณภาพการดำเนินงาน</p> <p>ประสิทธิภาพการสื่อสาร</p> <p>การปรับปรุงระบบการทำงาน</p>	<p>๘๓.๒๓</p> <p>๘๕.๕๒</p> <p>๘๒.๕๔</p>	<p>ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่ต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน ดังนี้</p> <p>ข้อ e๗ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร</p> <p>ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือ</p>

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ผลคะแนนเฉลี่ยตามตัวชี้วัด	ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่ต้องแก้ไขของผู้ประเมิน
ผู้ตอบประเมิน			<p>กิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐๒๐)</p> <p>ข้อ e๔ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร</p> <p>ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐๒๐) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก ๐๖) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐๓) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน</p> <p>ข้อ e๔ และ e๕ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ</p> <p>ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด ๙.๑, ๙.๒, ๙.๓)</p> <p>ข้อ e๙ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ</p> <p>ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐๑๐) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง</p>
EIT ส่วนที่ ๒	คุณภาพการดำเนินงาน	๙๑.๑๙	ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน ดังนี้

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ผลคะแนนเฉลี่ยตามตัวชี้วัด	ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่ต้องแก้ไขของผู้ประเมิน
<p>ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูลมีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก</p>	<p>ประสิทธิภาพการสื่อสาร</p>	<p>๘๓.๒๘</p>	<p>ข้อ e๗ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร</p>
	<p>การปรับปรุงระบบการทำงาน</p>	<p>๘๑.๙๒</p>	<p>ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือ กิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐๒๐)</p> <p>ข้อ e๘ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร</p> <p>ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการ โครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐๒๐) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก ๐๖) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถาม ข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐๓) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชน ได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน</p> <p>ข้อ e๔ และ e๕ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ</p> <p>ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด ๙.๑, ๙.๒, ๙.๓)</p> <p>ข้อ e๙ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าบริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ</p>

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ผลคะแนนเฉลี่ยตามตัวชี้วัด	ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่ต้องแก้ไขของผู้ประเมิน
			<p>ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐๑๐) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง</p>
OIT	การเปิดเผยข้อมูล	๑๐๐.๐๐	<p>ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน ดังนี้ - ไม่มี</p> <p>สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ ได้คะแนนผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ๑๐๐ คะแนนเต็ม โดยเป็นผลจากการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานให้มีความครบถ้วนตามหลักเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดในทุกประเด็นข้อคำถาม ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวนี้สะท้อนให้เห็นถึงความมุ่งมั่นและความพยายามของหน่วยงานในการปฏิบัติงานและการเปิดเผยข้อมูลให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ที่กำหนดไว้ในกฎหมายหลายฉบับ ยกตัวอย่างเช่น พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ พระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ พระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ พระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. ๒๕๖๒ พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๕๖ นอกจากนี้ ยังเป็นการดำเนินการที่แสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในการขับเคลื่อนการดำเนินงานให้เป็นไปตามจุดมุ่งหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนปฏิรูปประเทศ ตลอดจนมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องด้วย</p> <p>ผลการประเมินตามแบบวัด OIT ที่หน่วยงานได้รับยังเป็นผลสะท้อนให้เห็นถึงความร่วมมือร่วมใจกันของบุคลากรภายในหน่วยงานในการพัฒนาการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการเปิดเผยข้อมูลให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการสร้างสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติราชการภายในองค์กรให้มีธรรมาภิบาลและส่งเสริมกระบวนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในองค์กรให้ดียิ่งขึ้น ทั้งนี้ ผลการประเมินตามแบบวัด OIT เป็นเพียงผลการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้เบื้องต้น หน่วยงานสามารถต่อยอดวิธีการและรายละเอียดการเปิดเผยข้อมูลให้มีคุณภาพ เข้าถึง</p>
	การป้องกันการทุจริต	๑๐๐.๐๐	

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ผลคะแนนเฉลี่ยตามตัวชี้วัด	ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่ต้องแก้ไขของผู้ประเมิน
			<p>ง่าย เป็นปัจจุบัน มีความละเอียด หรือสามารถอ่านและประมวลผลได้โดยอัตโนมัติ รวมถึงพิจารณาต่อยอดการเปิดเผยชุดข้อมูลมีคุณค่าสูง (High Value Datasets) และการเปิดเผยข้อมูลให้เป็นไปตามมาตรฐานรัฐบาลดิจิทัลว่าด้วยว่าด้วยกรอบธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ฉบับปรับปรุง: แนวปฏิบัติ เวอร์ชัน ๒.๐ ตามประกาศคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลต่อไป</p>

ส่วนที่ ๕

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ เพื่อกำหนดแนวทางในการพัฒนาความโปร่งใสในการดำเนินงาน ปี พ.ศ. ๒๕๖๙

จากผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) มีประเด็นที่ต้องพัฒนาและปรับปรุงเพื่อแก้ไขเพื่อให้การดำเนินงานของหน่วยงานดียิ่งขึ้น โดยพิจารณารายละเอียดจากตัวชี้วัด ๑๐ ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่ ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ ในตัวชี้วัดที่ ๑ เรื่องการปฏิบัติหน้าที่ สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ ได้ผลคะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัดร้อยละ ๙๙.๒๐ คะแนน เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๖๗ (ร้อยละ ๙๘.๖๓) ร้อยละ ๐.๕๗ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าหน่วยงานได้ให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด และผลจากการศึกษาวิเคราะห์การปฏิบัติหน้าที่มีข้อที่ วช. ควรนำมาปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้เกิดการปฏิบัติหน้าที่ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพิ่มขึ้น โดย วช. ได้ดำเนินการระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานไว้อย่างชัดเจน พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ

ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณ ผลการดำเนินงานสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) มีผลคะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัดด้านการใช้งบประมาณ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘ เท่ากับ ร้อยละ ๙๙.๓๘ เพิ่มขึ้นจากปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งมีคะแนนร้อยละ ๙๗.๓๕คิดเป็นการเพิ่มขึ้น ร้อยละ ๒.๐๓ สะท้อนให้เห็นถึงการพัฒนาประสิทธิภาพด้านการบริหารและการสื่อสารภายในหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง

การวิเคราะห์ผลคะแนนที่เพิ่มขึ้นเป็นผลมาจากการที่ผู้บริหารได้ให้ความสำคัญกับการสื่อสารและสร้างความเข้าใจแก่บุคลากรในระดับกอง กลุ่ม และภารกิจ โดยเน้นการมีส่วนร่วมของบุคลากรในกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑. จัดทำแผนการดำเนินงาน
๒. จัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณ
๓. กำกับติดตามผลการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณ

ทั้งนี้ วช. ได้ยกระดับโดยกำหนดให้เป็นนโยบายสำคัญ และติดตามการดำเนินงานในประเด็นดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง โดยได้กำหนดแนวทางดำเนินการ ดังนี้

๑. ให้ผู้อำนวยการกอง ผู้อำนวยการกลุ่ม และผู้อำนวยการภารกิจ บรรจุเรื่องการติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณเป็นวาระประจำในการประชุมประจำเดือน

๒. สนับสนุนบุคลากรในทุกกระดับให้มีส่วนร่วมของในการวางแผนและติดตามการใช้งบประมาณ
๓. พัฒนาช่องทางการสื่อสารภายในให้มีความทั่วถึง ชัดเจน และต่อเนื่อง
๔. ส่งเสริมความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในกระบวนการใช้งบประมาณ

ตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ ในตัวชี้วัดที่ ๓ สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ ได้ผลคะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัดร้อยละ ๙๙.๘๒ คะแนน เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๖๗ (ร้อยละ ๙๘.๔๘) ร้อยละ ๑.๓๔ เป็นตัวชี้วัดที่ได้คะแนนสูงสุดตามแบบวัด IIT

ผลคะแนนดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า ผู้บริหารทุกระดับของหน่วยงานให้ความสำคัญกับการใช้อำนาจอย่างถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ และหลักธรรมาภิบาล โดยเฉพาะในประเด็น

๑. การป้องกันความขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม
๒. การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสุจริต โปร่งใส และเป็นธรรม
๓. การตระหนักถึงความผิดและผลกระทบของการให้หรือรับสินบน ในกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล เช่น การบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่ง

อย่างไรก็ตาม แม้ผลคะแนนจะอยู่ในระดับสูงมาก แต่ยังคงมีความจำเป็นต้องดำรงรักษามาตรฐานการใช้อำนาจอย่างต่อเนื่อง เพื่อเสริมสร้างการรับรู้และความเชื่อมั่นของบุคลากรในทุกระดับอย่างยั่งยืน

โดย วช. ได้มีการปรับปรุงการดำเนินการเพื่อพัฒนากระบวนการใช้อำนาจ ดังนี้

๑. เสริมสร้างการสื่อสารเชิงนโยบายถ่ายทอดแนวปฏิบัติด้านการใช้อำนาจอย่างเป็นธรรมและโปร่งใสให้บุคลากรรับทราบอย่างทั่วถึงและสม่ำเสมอ
๒. กำกับติดตามอย่างเป็นระบบพัฒนากลไกการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาในทุกระดับ
๓. ส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กรด้านคุณธรรม ได้แก่ จัดกิจกรรมหรือหลักสูตรอบรมเกี่ยวกับจริยธรรมและการป้องกันการทุจริต เพื่อปลูกฝังค่านิยมที่ถูกต้อง
๔. เปิดช่องทางสะท้อนความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้อำนาจที่เข้าถึงง่าย ปลอดภัย และเป็นความลับ
๕. สนับสนุนให้บุคลากรสามารถแจ้งข้อคิดเห็นหรือข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการใช้อำนาจได้อย่างปลอดภัยและเป็นความลับ

ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของราชการ ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ ในตัวชี้วัดที่ ๔ เรื่องการใช้ทรัพย์สินของราชการ ได้คะแนนเฉลี่ยร้อยละ ๙๖.๒๗ เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๖๗ ร้อยละ ๐.๑๓ แต่ยังเป็นตัวชี้วัดที่มีคะแนนต่ำที่สุดจากแบบวัด IIT สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรบางส่วนอาจยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทาง ขั้นตอน และระเบียบการขอยืมหรือใช้ทรัพย์สินของราชการ แม้ว่าหน่วยงานจะมีการจัดทำคู่มือการใช้ทรัพย์สินทางราชการอย่างต่อเนื่องแล้วก็ตาม

กรณีนี้ วช. ได้กำหนดแนวทางพัฒนาโดยมุ่งเน้นการประชาสัมพันธ์และสื่อสารสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับคู่มือและแนวปฏิบัติในการใช้ทรัพย์สินของราชการให้บุคลากรทุกระดับรับทราบอย่างทั่วถึง ผ่านช่องทางที่หลากหลายและต่อเนื่อง รวมทั้งส่งเสริมการกำกับติดตามการปฏิบัติตามระเบียบอย่างเคร่งครัด เพื่อยกระดับการรับรู้สร้างจิตสำนึกในการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้อง โปร่งใส และคุ้มค่า ตลอดจนลดความเสี่ยงต่อการนำทรัพย์สินราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน

ตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาการทุจริต ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ ในตัวชี้วัดที่ ๕ เรื่องการแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้คะแนนเฉลี่ยร้อยละ ๙๙.๒๐ เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๖๗ ร้อยละ ๐.๘๙ สะท้อนให้เห็นว่าผู้บริหารและบุคลากรให้ความสำคัญกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างจริงจัง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ไม่พบเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงาน แสดงถึงประสิทธิภาพในการกำกับดูแลและส่งเสริมคุณธรรมในการปฏิบัติงาน

กรณีนี้ วช. ได้ตระหนักและให้ความสำคัญกับการพัฒนาระบบการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะการส่งเสริมมาตรการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส การสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการรับเรื่องร้องเรียน และการดำเนินการตรวจสอบข้อร้องเรียนอย่างโปร่งใส รวดเร็ว และเป็นธรรม รวมทั้งมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านการทุจริตและติดตามประเมินผลอย่างสม่ำเสมอ เพื่อยกระดับความน่าเชื่อถือของหน่วยงาน สร้างความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมภายในองค์กร และเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่โปร่งใสในปี พ.ศ. ๒๕๖๙ ต่อไป

ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ ในตัวชี้วัดที่ ๖ เรื่องคุณภาพการดำเนินงาน ได้คะแนนเฉลี่ยร้อยละ ๙๒.๒๑ ลดลงจากปี ๒๕๖๗ ร้อยละ ๒.๔๓ สะท้อนให้เห็นว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกยังคงแสดงความคาดหวังต่อคุณภาพการให้บริการและการดำเนินงานของ วช. ในหลายด้าน ถึงแม้ว่าคะแนนอยู่ในระดับผ่านเกณฑ์ที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด แต่ วช. ควรสร้างการมีส่วนร่วมกับบุคลากรทุกระดับในการยกระดับคุณภาพการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและภาพลักษณ์ที่ดีต่อการปฏิบัติราชการ

โดย วช. ควรดำเนินการทบทวนคู่มือที่ให้บริการและมุ่งเน้นการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพการให้บริการและการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยมีการกำกับติดตามการดำเนินงานให้เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดในคู่มือการปฏิบัติงาน รวมทั้งส่งเสริมให้บุคลากรปฏิบัติงานและให้บริการด้วยความเสมอภาค โปร่งใส ที่มีคุณภาพและมาตรฐานเดียวกัน เพื่อยกระดับความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกต่อไป

ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ ในตัวชี้วัดที่ ๗ เรื่องประสิทธิภาพการสื่อสาร ได้คะแนนเฉลี่ยร้อยละ ๘๔.๔๐ ลดลงจากปี ๒๕๖๗ ร้อยละ ๔.๘๖ และมีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมายที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด สะท้อนให้เห็นว่าช่องทางการสื่อสารและข้อมูลเนื้อหาเพื่อการประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานอาจยังเข้าถึงได้ยาก มีความซับซ้อน และข้อมูลที่เผยแพร่อาจยังไม่ครบถ้วน ส่งผลให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้รับข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์กิจกรรม และโอกาสในการมีส่วนร่วมไม่ทั่วถึง

ดังนั้น วช. ได้วางแผนทางการพัฒนาและปรับปรุงประสิทธิภาพการสื่อสารทั้งในด้านข้อมูลเนื้อหาให้ครบถ้วนและเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายที่หลากหลาย และปรับปรุงช่องทางการเผยแพร่ข้อมูล/สื่อสารให้เข้าถึงง่าย ทันสมัยและเป็นปัจจุบัน รวมทั้งเพิ่มช่องทางรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานหรือการทุจริตของเจ้าหน้าที่ เพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนและผู้รับบริการ ตลอดจนสร้างความโปร่งใส ความเชื่อมั่น และภาพลักษณ์ที่ดีต่อหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง

ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ ในตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน ได้คะแนนเฉลี่ยร้อยละ ๘๒.๒๓ เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๖๗ ร้อยละ ๑.๑๓ สะท้อนให้เห็นว่าผู้บริหารให้ความสำคัญกับการพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการทำงานอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม คะแนนยังต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมายที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด แสดงให้เห็นว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกอาจยังรับรู้ถึงประสิทธิภาพการปรับปรุงระบบการทำงานและการให้บริการได้ไม่ชัดเจนเท่าที่ควร

ดังนั้น วช. ได้มีการพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการทำงานให้มีความคล่องตัว สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งตอบสนองต่อเป้าหมายการให้บริการและความต้องการของผู้รับบริการมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะการพัฒนาการบริการผ่านช่องทางระบบออนไลน์ให้มากขึ้น และการสื่อสารประชาสัมพันธ์ให้เข้าถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้อย่างทั่วถึง รวมทั้งเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นและพัฒนาการดำเนินงาน เพื่อส่งเสริมความโปร่งใส การมีส่วนร่วม และยกระดับประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง

ตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ ในตัวชี้วัดที่ ๙ เรื่องการเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนนเฉลี่ยร้อยละ ๑๐๐ เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๖๗ ร้อยละ ๑๕ สะท้อนให้เห็นว่า วช. มีการพัฒนาและยกระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะอย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งด้านข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน การใช้จ่ายงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารทรัพยากรบุคคล และข้อมูลด้านการส่งเสริมความโปร่งใส ซึ่งแสดงถึงความมุ่งมั่นในการดำเนินงานด้วยความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างถูกต้องและทั่วถึง

อย่างไรก็ตาม วช. ได้ตระหนักถึงความสำคัญในเรื่องดังกล่าว จึงได้มีการพัฒนารูปแบบการนำเสนอข้อมูลให้เข้าถึงง่าย สะดวกต่อการใช้งาน และตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมากยิ่งขึ้น รวมทั้งกำกับติดตามการเผยแพร่ข้อมูลของ วช. ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด เพื่อคงระดับคะแนนและเสริมสร้างความเชื่อมั่นด้านความโปร่งใสของหน่วยงานอย่างยั่งยืน

ตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ ในตัวชี้วัดที่ ๑๐ เรื่องการป้องกันการทุจริต ได้คะแนนเฉลี่ยร้อยละ ๑๐๐ เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๖๗ ร้อยละ ๘.๓๓ สะท้อนให้เห็นว่า วช. ให้ความสำคัญกับการป้องกันการทุจริตและการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอย่างจริงจัง โดยมีการดำเนินมาตรการสำคัญ เช่น นโยบายไม่รับของขวัญ (No Gift Policy) การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต และการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะอย่างครบถ้วน รวมทั้งไม่พบเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของผู้บริหารและบุคลากรในหน่วยงาน

อย่างไรก็ตาม วช. ได้ตระหนักถึงความสำคัญในเรื่องดังกล่าวจึงได้มีการพัฒนาการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตอย่างต่อเนื่อง โดยส่งเสริมการสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ยึดหลักคุณธรรมและความโปร่งใสควบคู่กับการกำกับติดตามการดำเนินมาตรการป้องกันการทุจริตให้มีประสิทธิภาพและเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น รวมทั้งรักษาระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะให้ครบถ้วน ถูกต้อง และเป็นปัจจุบัน เพื่อเสริมสร้างความเชื่อมั่นต่อประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างยั่งยืน

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานด้านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การพัฒนาและขับเคลื่อนการดำเนินงานได้อย่างเป็นรูปธรรม ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ จึงได้กำหนดมาตรการโครงการ กิจกรรม ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินงาน ระยะเวลาดำเนินการ และหน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบในแต่ละกิจกรรมไว้อย่างชัดเจน เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการขับเคลื่อนและติดตามผลการดำเนินงานให้เกิดผลสัมฤทธิ์อย่างเป็นรูปธรรม โปร่งใส และมีประสิทธิภาพต่อไป ดังนี้

มาตรการ โครงการ กิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการทรัพย์สินของทางราชการ	<p>๑. ทบทวนและปรับปรุงคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการใช้และการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้เป็นปัจจุบัน</p> <p>๒. กำกับติดตามและตรวจสอบวัสดุ ครุภัณฑ์ และทรัพย์สินของราชการของแต่ละส่วนงานอย่างสม่ำเสมอ</p> <p>๓. จัดทำและเผยแพร่สื่อประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางและขั้นตอนการใช้ทรัพย์สินของราชการแก่บุคลากรทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน</p>	ไตรมาส ๑ - ๓	กบข./สลก.
โครงการพัฒนาระบบการให้บริการดิจิทัล (E-Service) เพื่อความเท่าเทียม	<p>๑. ปรับปรุงและทบทวนคู่มือการปฏิบัติงานด้านการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ให้มีความชัดเจนและเป็นปัจจุบัน</p> <p>๒. พัฒนาช่องทางการให้บริการออนไลน์ (E-Service) สำหรับภารกิจหลักของหน่วยงานเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้รับบริการ ลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ และลดความเสี่ยงต่อการเลือกปฏิบัติ</p> <p>๓. จัดทำและเผยแพร่สื่อประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับระบบการให้บริการออนไลน์ ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน เพื่อสร้างการรับรู้และส่งเสริมการเข้าถึงบริการอย่างทั่วถึง</p>	ไตรมาส ๑ - ๓	ก.พ.ร./กอง/กลุ่ม/ภารกิจ
โครงการสร้างการมีส่วนร่วมในการบริหารงบประมาณอย่างโปร่งใส	<p>๑. ส่งเสริมให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ รวมทั้งร่วมกำกับติดตามผลการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเกิดความคุ้มค่า</p> <p>๒. ให้ผู้บังคับบัญชาถ่ายทอดและสื่อสารแผนการดำเนินงาน แผนการใช้จ่ายงบประมาณ ตลอดจนผลการติดตามการใช้จ่ายงบประมาณให้ผู้บังคับบัญชารับทราบอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง</p>	ไตรมาส ๑ - ๔	กอง/กลุ่ม/ภารกิจ
โครงการเปิดประตูสู่การมีส่วนร่วมและสื่อสารสองทาง (Public Engagement)	๑. จัดกิจกรรมหรือเวทีเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้	ไตรมาส ๑ - ๓	ลก.สลก./ทส.กบข. (กอง/กลุ่ม/ภารกิจ)

มาตรการ โครงการ กิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
	<p>ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นและปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงาน</p> <p>๒. ปรับปรุงและเผยแพร่ข้อมูลบนเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน ถูกต้อง และเป็นปัจจุบัน</p> <p>๓. พัฒนาและเพิ่มช่องทางการสื่อสารสองทาง เพื่อรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อร้องเรียนจากประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</p> <p>๔. ประชาสัมพันธ์ช่องทางการสื่อสารและการมีส่วนร่วมของหน่วยงานให้บุคคลภายนอกทราบอย่างทั่วถึง</p>		
<p>โครงการเสริมสร้างจริยธรรมและพัฒนา ระบบจัดการเรื่องร้องเรียนทุจริต</p>	<p>๑. ทบทวนและปรับปรุงแนวปฏิบัติในการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยคำนึงถึงการรักษาความลับและการคุ้มครองผู้ร้องเรียนอย่างเหมาะสม</p> <p>๒. จัดอบรมหรือกิจกรรมเชิงปฏิบัติการเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรม และสร้างจิตสำนึกในการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม เพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน</p>	<p>ไตรมาส ๑- ๔</p>	<p>กม./ทบ.</p>