



แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ
สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ประเด็นความเสี่ยงการทุจริตในด้านที่ ๒ การใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่
“กระบวนการให้ทุนวิจัยและนวัตกรรม”

ฝ่ายกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการกรม
สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ

ขั้นตอนที่ ๑ การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ ได้กำหนดเกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในกระบวนการให้ทุนวิจัยและนวัตกรรม โดยพิจารณาจาก ๒ ปัจจัย คือ ด้านโอกาส และด้านผลกระทบ ดังนี้

๑. โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง ในช่วงเวลาหนึ่ง ในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ

๒. ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น โดยสามารถแบ่งเป็นผลกระทบทางการเงินและผลกระทบที่ไม่ใช่การเงิน

ตารางที่ ๑ เกณฑ์โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood)

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood)	
๕	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่าร้อยละ ๒๕ ต่อปี
๔	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกินร้อยละ ๒๐ ต่อปี
๓	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกินร้อยละ ๑๕ ต่อปี
๒	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกินร้อยละ ๑๐ ต่อปี
๑	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกินร้อยละ ๕ ต่อปี

ตารางที่ ๒ เกณฑ์ผลกระทบ

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
๕	เกิดความเสียหายต่อรัฐ เจ้าหน้าที่ถูกลงโทษซึ่งมีความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม
๔	ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ
๓	หน่วยตรวจสอบของหน่วยงาน หรือหน่วยตรวจสอบจากภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง
๒	ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
๑	แทบจะไม่มี

ตารางที่ ๓ เกณฑ์วัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)

Risk Score					
โอกาสเกิด	ผลกระทบ				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
๔	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
๓	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก
๒	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก
๑	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

- **สีเขียว** หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ
- **สีเหลือง** หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง
- **สีส้ม** หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง
- **สีแดง** หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก

ขั้นตอนที่ ๒ การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เป็นขั้นตอนการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต โดยการอธิบายรายละเอียดเหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดความเสียหายการทุจริตว่ามีรูปแบบพฤติกรรมทุจริตในแต่ละขั้นตอนในการดำเนินงานของกระบวนการให้ทุนวิจัย และนวัตกรรม ว่า ใคร ทำอะไร ที่ไหน อย่างไร เมื่อระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตในแต่ละขั้นตอนแล้วให้พิจารณาและให้ค่าคะแนนความเสี่ยงการทุจริต โดยพิจารณาจาก ๒ ปัจจัย คือ โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood) ความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) เพื่อนำมาจัดลำดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับสูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ ตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในขั้นตอนที่ ๑ ดังนี้

ตารางที่ ๔ การระบุความประเด็นความเสี่ยงการทุจริต การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต และระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ด้านที่ ๒ ความเสี่ยงการทุจริตในการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ “กระบวนการให้ทุนวิจัยและนวัตกรรม” ของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ					
ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็น/เหตุการณ์ ความเสี่ยงการทุจริต	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
Phase ที่ ๑ ยกร่างกรอบการวิจัย					
๑.๑	ยกร่างใหม่/ทบทวนกรอบการวิจัยเดิม	- การดำเนินการอยู่ภายใต้แผนของ ววน. ปี ๒๕๖๖-๒๕๗๐	๑	๒	๒ (ต่ำ)
		- มีการยกร่างกรอบวิจัยโดยไม่มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	๑	๑	๑ (ต่ำ)
๑.๒	แต่งตั้งคณะทำงาน	- มีการแต่งตั้งโดยการนำญาติ พี่น้อง พวกพ้อง หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ได้ประโยชน์จากงานวิจัยมาแต่งตั้งเป็นคณะทำงานเพื่อผลประโยชน์ในการเสนอกรอบการวิจัย	๑	๒	๒ (ต่ำ)
		- พิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญ/ประสบการณ์ในสาขานั้น ๆ	๑	๑	๑ (ต่ำ)

<p style="text-align: center;">ด้านที่ ๒ ความเสี่ยงการทุจริตในการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ “กระบวนการให้ทุนวิจัยและนวัตกรรม” ของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ</p>					
ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็น/เหตุการณ์ ความเสี่ยงการทุจริต	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
		-พิจารณาจากผู้เชี่ยวชาญหรือหน่วยงาน ที่เป็นผู้ใช้ประโยชน์จากงานวิจัยในสาขา นั้น ๆ	๑	๑	๑ (ต่ำ)
๑.๓	การพิจารณาร่างกรอบการวิจัย	- ไม่มีการรับฟังความคิดเห็นรอบ การวิจัย แต่ดำเนินการเสนอ Bord คณะทำงานพิจารณาเท่านั้น	๑	๑	๑ (ต่ำ)
		- กรอบการวิจัยไม่ได้รับความเห็นชอบ จากคณะทำงาน	๑	๑	๑ (ต่ำ)
๑.๔	เสนอร่างกรอบการวิจัย	-	-	-	-
Phase ที่ ๒ ประกาศกรอบ/รับข้อเสนอ					
๒.๑	ประกาศกรอบการวิจัย	- ไม่มีการประกาศกรอบการวิจัย	๑	๒	๒ (ต่ำ)
๒.๒	ประชุมชี้แจงกรอบการวิจัย	- เจ้าหน้าที่ เรียกรับผลประโยชน์ ในการจัดประชุมชี้แจงกรอบการวิจัย เกินจริง	๑	๒	๒ (ต่ำ)
๒.๓	รับข้อเสนอการวิจัย	- เจ้าหน้าที่พิจารณาให้ความเห็นชอบ ต่อกิจการที่ไม่ดำเนินการตามเกณฑ์ การรับข้อเสนอการวิจัยที่กำหนด	๑	๒	๒ (ต่ำ)
		- เจ้าหน้าที่ให้แก้ไข/เพิ่มเติมโครงการ เพื่อเอื้อประโยชน์ให้สอดคล้องกับเกณฑ์ ที่กำหนด	๑	๑	๑ (ต่ำ)
Phase ที่ ๓ พิจารณาข้อเสนอ					
๓.๑	พิจารณาข้อเสนอ	- เจ้าหน้าที่ เรียกรับผลประโยชน์ กับนักวิจัย ผู้ทรงคุณวุฒิ หรือผู้ตรวจสอบ ทางวิชาการเพื่อดุลพินิจการพิจารณา ข้อเสนอโครงการวิจัยเบื้องต้น ให้กับพวกพ้องของเจ้าหน้าที่	๑	๒	๒ (ต่ำ)
		- ไม่มีการพิจารณา/คัดกรองเบื้องต้น จากเจ้าหน้าที่	๒	๒	๔ (ต่ำ)

<p style="text-align: center;">ด้านที่ ๒ ความเสี่ยงการทุจริตในการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ “กระบวนการให้ทุนวิจัยและนวัตกรรม” ของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ</p>					
ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็น/เหตุการณ์ ความเสี่ยงการทุจริต	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
		- นักวิจัยไม่เชื่อมั่นในความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ	๑	๑	๑ (ต่ำ)
๓.๒	แต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิ/ ผู้ตรวจสอบทางวิชาการ	- เจ้าหน้าที่ (หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการให้ทุน) มีการนำญาติ พี่น้อง หรือพวกพ้องมาแต่งตั้งเป็นแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้ตรวจสอบทางวิชาการ เพื่อผลประโยชน์ในการพิจารณาข้อเสนอ	๒	๒	๔ (ต่ำ)
๓.๓	พิจารณา/พัฒนาข้อเสนอทางวิชาการ	- เจ้าหน้าที่ เรียกรับผลประโยชน์กับนักวิจัย เพื่อให้ผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้ตรวจสอบทางวิชาการใช้ดุลพินิจการพิจารณา/พัฒนาข้อเสนอทางวิชาการ	๑	๒	๒ (ต่ำ)
		- ไม่มีการพิจารณา/พัฒนาข้อเสนอทางวิชาการ	๑	๑	๑ (ต่ำ)
Phase ที่ ๔ พิจารณางบประมาณ					
๔.๑	พิจารณางบประมาณการวิจัย โดยคณะกรรมการกลั่นกรอง งบประมาณ	- เจ้าหน้าที่ เรียกรับผลประโยชน์กับนักวิจัย ผู้ทรงคุณวุฒิ หรือผู้ตรวจสอบทางวิชาการเพื่อดุลพินิจการพิจารณางบประมาณการวิจัยให้กับญาติ พี่น้อง หรือพวกพ้องของเจ้าหน้าที่หรือแก้ไขมติโดยพลการเพื่อให้นักวิจัยได้รับพิจารณางบประมาณการวิจัย	๒	๓	๖ (ปานกลาง)
		- เจ้าหน้าที่ขาดความละเอียดรอบคอบจากการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่	๑	๑	๑ (ต่ำ)
		- เจ้าหน้าที่ ขาดความเชี่ยวชาญ ขาดบุคลากร และขาดเวลาที่เพียงพอในการพิจารณากลั่นกรองงบประมาณ	๒	๒	๔ (ต่ำ)
๔.๒	แจ้งอนุมัติทุน	-	-	-	-

ด้านที่ ๒ ความเสี่ยงการทุจริตในการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ “กระบวนการให้ทุนวิจัยและนวัตกรรม” ของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ					
ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็น/เหตุการณ์ ความเสี่ยงการทุจริต	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
๔.๓	Rejection	- เจ้าหน้าที่สรุปข้อมูลคาดเคลื่อนไม่ตรงตามความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ/คณะทำงาน	๑	๑	๑ (ต่ำ)
Phase ที่ ๕ อนุมัติทุน/ทำสัญญา					
๕.๑	กันเงินเข้าบัญชีเงิน ๙๐๓	-	-	-	-
๕.๒	แจ้งอนุมัติทุน	- เจ้าหน้าที่แจ้งอนุมัติทุนระบุงบประมาณผิดพลาด/ขาดความรอบคอบในการอนุมัติทุน	๑	๒	๒ (ต่ำ)
๕.๓	ประกาศราคากลาง	- เจ้าหน้าที่ไม่ประกาศราคากลางตามระเบียบ	๑	๑	๑ (ต่ำ)
๕.๔	จัดทำสัญญารับทุน	-	-	-	-
Phase ที่ ๖ ติดตามและประเมินผลโครงการ					
๖.๑	การติดตามความก้าวหน้าโครงการ	- เจ้าหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์ให้นักวิจัยส่งร่างหรือเล่มสมบูรณ์เกินกรอบระยะเวลาที่กำหนดและเจ้าหน้าที่สรุปผลไม่ตรงกับข้อเท็จจริงที่ผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้ตรวจสอบทางวิชาการในการแก้เล่มรายงานฉบับสมบูรณ์	๒	๒	๔ (ต่ำ)
		- ไม่มีการติดตามความก้าวหน้าทุกโครงการ	๑	๑	๑ (ต่ำ)
๖.๒	ลงพื้นที่ตรวจเยี่ยม	- เจ้าหน้าที่ไม่มีการลงพื้นที่ตรวจเยี่ยมโครงการ แต่มีการเบิกค่าเดินทางไปปฏิบัติราชการ ค่าเบี้ยเลี้ยงและค่าใช้จ่ายอื่น ๆ เกินจริง	๑	๓	๓ (ปานกลาง)
		- เจ้าหน้าที่มีการเรียกรับผลประโยชน์จากนักวิจัยในการตรวจเยี่ยม	๑	๒	๒ (ต่ำ)
		- มีการเบิกจ่ายซ้ำซ้อนของโครงการ	๑	๑	๑ (ต่ำ)

<p style="text-align: center;">ด้านที่ ๒ ความเสี่ยงการทุจริตในการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ “กระบวนการให้ทุนวิจัยและนวัตกรรม” ของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ</p>					
ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็น/เหตุการณ์ ความเสี่ยงการทุจริต	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
๖.๓	ปิดโครงการ	- เจ้าหน้าที่เอื้อประโยชน์กับผู้รับทุน เนื่องจากปิดโครงการภายในระยะเวลา ที่กำหนดแต่ไม่มีการส่งงานจริง	๒	๒	๔ (ต่ำ)
Phase ที่ ๗ เผยแพร่/นำไปใช้ประโยชน์					
๗.๑	เผยแพร่/นำไปใช้ประโยชน์	- ไม่มีการเผยแพร่/นำไปใช้ประโยชน์	๑	๑	๑ (ต่ำ)
๗.๒	ประเมินผล/ความคุ้มค่า	- ไม่มีการประเมินผล/ความคุ้มค่า	๑	๑	๑ (ต่ำ)
๗.๓	สร้างคุณค่าผลงานวิจัย	- เจ้าหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์ เพื่อให้นักวิจัยได้นำผลงานไปเผยแพร่ ในเวทีที่เจ้าหน้าที่ทำการจัดขึ้น	๑	๒	๒ (ต่ำ)

ขั้นตอนที่ ๓ การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต

เป็นขั้นตอนการนำความเสี่ยงการทุจริตมาพิจารณาจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต เพื่อกำหนดมาตรการหรือแนวทางในการป้องกัน ควบคุม และลดโอกาสความเสี่ยงการทุจริต ดังนี้

ตารางที่ ๕ แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

ด้านที่ ๒ ความเสี่ยงการทุจริตในการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่
“กระบวนการให้ทุนวิจัยและนวัตกรรม”
ของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน/ ประเด็น/เหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต	มาตรการและการดำเนินการ ในการป้องกันความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความ เสี่ยง	ระยะเวลาการ ดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
๑	<p>พิจารณางบประมาณการวิจัยโดยคณะกรรมการ กลั่นกรองงบประมาณ</p> <p>- เจ้าหน้าที่ เรียกรับผลประโยชน์ กับนักวิจัย ผู้ทรงคุณวุฒิ หรือผู้ตรวจสอบทางวิชาการเพื่อใช้ ดุลพินิจการพิจารณางบประมาณการวิจัยให้กับญาติ พี่น้อง หรือพวกพ้องของเจ้าหน้าที่หรือแก้ไขมติโดย ผลการเพื่อให้ นักวิจัยได้รับพิจารณางบประมาณการ วิจัย</p> <p>- เจ้าหน้าที่ขาดความเชี่ยวชาญ ขาดบุคลากรที่เพียงพอ และระยะเวลาไม่เพียงพอ ในการพิจารณากลั่นกรอง งบประมาณ</p>	<p>๑. ประกาศมติก่อนการใช้งบประมาณบนเว็บไซต์ สำนักงาน และเวียนแจ้งมติของคณะกรรมการ</p> <p>๒. จัดทำคู่มือ/แนวทางการปฏิบัติให้เจ้าหน้าที่</p> <p>๓. ให้ความรู้กับเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการพิจารณา งบประมาณอย่างต่อเนื่อง</p> <p>๔. กำหนดกรอบระยะเวลาการทำงาน ที่เหมาะสม</p>	ปานกลาง	ทุกเดือน	ไม่ใช่ งบประมาณ	กอง กลุ่ม และภารกิจ ที่เกี่ยวข้องกับ การให้ทุนวิจัย และนวัตกรรม

**ด้านที่ ๒ ความเสี่ยงการทุจริตในการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่
“กระบวนการให้ทุนวิจัยและนวัตกรรม”
ของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ**

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน/ ประเด็น/เหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต	มาตรการและการดำเนินการ ในการป้องกันความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความ เสี่ยง	ระยะเวลาการ ดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
๒	<p>ลงพื้นที่ตรวจเยี่ยม</p> <ul style="list-style-type: none"> - เจ้าหน้าที่ไม่มีการลงพื้นที่ตรวจเยี่ยมโครงการ แต่มีการเบิกค่าเดินทางไปปฏิบัติราชการ ค่าเบี้ยเลี้ยง และค่าใช้จ่ายอื่น ๆ เกินจริง - เจ้าหน้าที่มีการเรียกรับผลประโยชน์จากนักวิจัย ในการตรวจเยี่ยม - มีการเบิกจ่ายซ้ำซ้อนของโครงการ 	<ol style="list-style-type: none"> ๑. แจ้งบทลงโทษเพื่อกำชับไม่ให้กระทำการทุจริต ๒. มีการตรวจสอบหลักฐานตามความเป็นจริง ก่อนเบิกจ่ายเงิน ๓. สร้างจิตสำนึกคุณธรรม จริยธรรมกับบุคลากรทุกระดับอย่างสม่ำเสมอ ๔. สุ่มตรวจการเบิกจ่ายเงินโดยกลุ่มตรวจสอบภายใน 	ปานกลาง	ทุกเดือน	ไม่ใช่ งบประมาณ	กม. คง.และ ทบ.

ผู้ประสานงาน

- | | |
|--------------------------------|--|
| ๑. นางสาวปาริชาติ ว่องไว | หัวหน้าฝ่ายกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการกรม
สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ |
| ๒. นายบุญวัฒน์ แสนแก้ว | นิติกร |
| ๓. นางสาวแคทลียา จันทรประเสริฐ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผน |